|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **ת"פ 7801-06-09 מדינת ישראל נ' חסן(עציר) ואח'** |  | **22 מרץ 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 7819-06-09 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת ברכה בר-זיו** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **עאמר אבו שאדי חסן (עציר)**  **רוחי(פידא) חסן (עציר)**  **הייתם חסן (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד אדלר

ב"כ נאשם 1 – עו"ד רייפר

ב"כ נאשם 2 – עו"ד פלג

ב"כ נאשם 3 – עו"ד ניב ישי

הנאשמים – באמצעות הליווי

<#3#

ספרות:

[יעקב קדמי **על הדין בפלילים - חוק העונשין - חלק ראשון**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4003)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)(א), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)(ב), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

**גזר דין**

כל שלושת הנאשמים שבפני הורשעו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות כדלקמן:

א. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: **"החוק"**).

ב. שוד – עבירה לפי סעיף [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

ג. החזקת ונשיאת נשק (שתי עבירות) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא+ [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

ד. תקיפה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)+סעיף [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)+ [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

ה. שיבוש מהלכי משפט (מספר עבירות) – עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הנאשם מס' 1 הורשע , בנוסף, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)+ [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

במסגרת הסדר הטעון, הגישה המאשימה כתב אישום מתוקן , בעובדותיו הודו הנאשמים. הסדר הטעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודו הנאשמים, החל מתחילת חודש אפריל קשרו הנאשמים קשר ביחד עם שלושה אחרים (להלן: **"האחרים**) (שדינם נגזר ב[ת"פ 7756-06-09](http://www.nevo.co.il/case/5792526) כפי שיפורט בהמשך) לבצע שוד בבנק ערבי ישראלי בכפר ראמה. על פי תוכנית הקשר שגיבשו הנאשמים והאחרים, הנאשמים מס' 1 ו- 2 יגיעו לבנק ביחד עם שניים מהאחרים , ברכב שכור בו נוהג אחד מהשלושה האחרים, כשהם מצויידים באקדחים , רעולי פנים ועל ידיהם כפפות. הנאשם מס' 3 היה אמור לנהוג ברכב שכור נוסף בקרבת הבנק ולבדוק האם ניתן לבצע את המשימה . לאחר שיודיע , כאמור, היה על הנאשמים 1 ו- 2 להיכנס לבנק ביחד עם שניים מהאחרים, לחטוף את אקדחו של השומר, להיכנס לבנק ולגנוב ממנו כסף תוך איומים על עובדי הבנק ולאחר מכן ימלטו משם ברכב בו נהג האחר. במסגרת התכנון גם שכרו הנאשמים 1 ו-3 צימר על מנת לשבש הליכי משפט בהמשך וליצור אליבי מזוייף. בצימר הם גם בצעו את ההכנות ותכנון השוד ל-פרטיו, כאשר לצימר הגיעו גם הנאשם מס' 2 והאחרים. בהמשך לקשר ולשם קידומו הביא הנאשם מס' 1 אקדח ובנוסף רכש אחד מהאחרים והנאשם 3 אקדח צעצוע וכן שכרו את הרכבים שישמשו אותם במהלך השוד.

ביום 1.5.09 – יום ביצוע השוד – יצא הנאשם בשעות הבוקר לבנק ומשם הודיע לאחד האחרים כי השטח פנוי. בהמשך להודעה יצאו הנאשמים 1 ו- 2 ביחד עם השניים האחרים ברכב השכור לעבר הבנק כשהם נושאים באקדח, באקדח הצעצוע וכאשר הם רעולי פנים ועל ידיהם כפפות. אחד האחרים גם החזיק תיק.

בהגיעם לבנק היכו הנאשמים את שומר הבנק בראשו, גנבו ממנו את האקדח שנשא, ביחד עם המחסנית והכדורים ונכנסו לבנק כשהם מחזיקים באקדח, באקדח השומר ובאקדח הצעצוע על מנת לאיים על הנוכחים בבנק ולהפחידם. לאחר הכניסה לבנק נכנס האחר ביחד עם הנאשם 2 לאזור הקופות וגנבו משם 6,440 ₪. הנאשם מס' 1 והאחר הנוסף עמדו באותה עת סמוך לדלת הכניסה. במהלך האמור, ירו הארבעה מספר יריות באוויר על מנת להפחיד את הנוכחים . במהלך השוד שמר האחר קשר טלפוני רצוף עם הנאשם מס' 3 , על מנת לוודא שאין כוחות בטחון שעשויים לסכל את ביצוע השוד.

במהלך היציאה מהבנק ירה הנאשם מס' 1 בשומר הבנק באמצעות האקדח שברשותו וגרם לו שבר מרוסק בירך ימין.

לאחר השוד נמלטו הנאשמים והאחרים לישוב שזור ושם זרקו את הבגדים שלבשו ואת התיק וחלקו ביניהם את השלל.

כאשר אחד מהאחרים זומן למשטרה לחקירה , הוא שבר את כרטיס ה"סים" של הפלפון הסלולרי שהיה ברשותו במטרה למנוע חשיפתו. כן מסרו הנאשמים והאחרים אליבי שיקרי.

ביום 17.1.2010 ניתן על ידי כבוד השופטת שטמר גזר דינם של שניים מהאחרים. כבוד השופטת שטמר הבחינה בין חלקו של אחד האחרים שפעל "בעין הסערה", דהיינו בתוך מעגל השותפים שפעלו בתוך הבנק ופגעו בשומר, תחילה במכות על ראשו על מנת לשדוד ממנו את אקדחו ולאחר מכן בירי של אחד מהם (הנאשם מס' 1 בגזר הדין שבפני – הערה שלי – ב.ב.)".

שני הנאשמים שם הורשעו גם הם ב- 4 העבירות בהן הורשעו כל שלושת הנאשמים שבפני כאשר עבירת החבלה מיוחסת, כאמור , רק לנאשם מס' 1.

כבוד השופטת שטמר גזרה על הנאשם שהיה ב"עין הסערה" שש שנות מאסר וכן מאסר על תנאי ועל האחר השני – חמש שנות מאסר ומאסר על תנאי.

שלושת הנאשמים שוהים במעצר מיום 13.5.09.

הנאשם מס' 1 יליד שנת 1986. הנאשם מס' 1 הינו אחיו של הנאשם מס' 2. שרות המבחן ערך תסקיר בעניינו של הנאשם מס' 1 ובו סקר את מצב משפחתו – משפחה קשת יום שהתקשתה לספק צרכי הנאשמים. הנאשם מס' 1 התגייס לצה"ל ושירת שנה ומחצה כמעט ואז ערק, נידון ל- 40 ימי מחבוש ושוחרר מצה"ל.

הנאשם מס' 1 התקשה לקבל אחריות מלאה למיוחס לו והציג עצמו כקורבן סיטואציה, כאשר הוא מאשים את שני הנאשמים האחרים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מס' 1 בעל מאפייני אישיות דלים, נוטה להשליך קשייו וכישלונותיו על גורמים חיצוניים , ואינו בשל לתהליך של בדיקה והתבוננות פנימית.

שירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו.

הנאשם מס' 2 יליד 3.3.90. שירות המבחן התרשם כי קיבל אחריות מילולית למיוחס לו בלבד, כאשר לדבריו הוא נגרר אחר שותפיו לעבירה האחרים, ולא הבין משמעות מעשיו. שרות המבחן התרשם כי הנאשם מס' 2 מתקשה לדחות סיפוקים ולווסת דחפיו וניכרת השפעת הקבוצה על תפקודו.

לאור מאפייניו החלשים , לא בא שרות המבחן בהמלצה בעניינו.

הנאשם מס' 3 יליד 11.6.89. שירות המבחן פרט בתסקירו נסיבות משפחתיות קשות ביותר, כאשר משפחתו חוותה טראומה קשה עת אביו רצח את אחותו ונידון למאסר עולם, אימו חולה ואחיו השתחררו לאחרונה ממאסר ממושך .

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מופנם, חשדן וחסר בשלות. קיבל אחריות מילולית בלבד למעשיו כאשר הוא מצמצם במשמעות מעשיו וחלקו בביצוע העבירות. שירות המבחן העריך כי אינו בשל לשינוי ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

במסגרת הראיות לעונש הגישה ב"כ המאשימה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם מס' 1 ממנו עולה כי הנאשם מס' 1 הורשע בשנת 2005, בבי"ד צבאי, בעבירה של העדר מן השירות שלא ברשות. בשנת 2007 עבר הנאשם מס' 1 עבירה של החזקת נשק והוטלה עליו התחייבות להימנע מעבירה בסך 4,000 ₪, שלא יעבור כל עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

כן הוגש מטעם המאשימה סיכום אשפוז של המתלונן.

ב"כ הנאשם מס' 2 הגישה דוח סוציאלי מהמחלקה לשירותים חברתיים המתייחס למשפחת הנאשמים מס' 1 ו- 2, וכן מסמכים רפואיים בעניין הוריהם.

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בשוד מתוכנן מראש, כאשר חומרה מיוחדת נובעת מהעובדה שבמהלך השוד נפצע שומר הבנק. ב"כ המאשימה ביקשה להחמיר במיוחד בעונשו של הנאשם מס' 1 שביצע את הירי, ואף הורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. יחד עם זאת, ביקשה להחמיר גם בעונשם של האחרים, שהיו מודעים לכך שהם מגיעים לבנק כשהם מזויינים וכאשר הירי בשומר מהווה חלק מהשוד, בהיותו תכוף לו (כאמור [בסעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק).

ב"כ המאשימה הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן באשר לקבלת האחריות של הנאשמים לביצוע העבירות וכן הפנתה לגזר דינה של כבוד השופטת שטמר ולעונשים שהוטלו שם על האחרים. בסופו של דבר ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשמים עונש של מאסר בפועל לתקופה ארוכה ומשמעותית, בנוסף למאסר על תנאי מרתיע ופיצוי למתלונן (שומר הבנק).

סניגורו של הנאשם מס' 1 ביקש להביא בחשבון , במסגרת שיקולי הענישה, את העובדה שהנאשם מס' 1 הודה מיד עם תיקון כתב האישום ( כאשר בעצם ההודיה יש לראות קבלת אחריות), ואת החיסכון בזמן השיפוטי. כן טען כי הנאשם מס' 1 עשה טעות כאשר נכנס עם נשק לסיטואציה שבשיקול נבון לא היה נכנס אליה. עוד טען כי אמנם לנאשם מס' 1 מיוחסת עבירה נוספת של חבלה חמורה "אך מבחינת הסיכון שהיה בלחץ, אין מקום להחמיר בעונשו".

סניגורו של הנאשם מס' 1 הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהובאו בתסקיר שירות המבחן, למצב בני משפחתו. הסניגור טען שיש עדיין סיכוי לשיקום אמיתי של הנאשם מס' 1 וביקש לא להחמיר בעונשו מעבר לעונש שנגזר על האחרים על ידי כבוד השופטת שטמר.

הסניגורים של הנאשם מס' 2 טענו גם הן לנסיבות האישיות הקשות של הנאשם, שעל רקען יש לראות את נסיבות ביצוע העבירה. הן טענו כי הנאשם מס' 2 הינו הצעיר בין בני החבורה , היה על סף הקטינות וחלקו באירוע השוד היה מזערי, גם אם מבחינת החוק הוא היה שותף מלא. לטענתן, הנאשם מס' 2 לא היה שותף לתכנון השוד, הוא עצמו לא היה מזויין בנשק וגם החזקת הנשק וגם תקיפת השומר מיוחסים לו מכוח דיני השותפות בלבד. הן טענו גם כי הנאשם מס' 1 ירה בשומר באופן ספונטני וללא תכלית וכמובן בלא תכנון מוקדם, כאשר כל אלה מצביעים על העדר התחכום שלו וחוסר בגרותו.

הסניגור של נאשם מס' 3 טען גם הוא כי מדובר בצעיר שמעד בפעם הראשונה, הביע חרטה על מעשיו, והודה בהזדמנות הראשונה. לטענתו, חלקו של הנאשם מס' 3 אינו שווה לזה של האחרים, כאשר כבר מלכתחילה נועד לו "תפקיד חיצוני" בלבד, הוא כלל לא נכנס לבנק ואפילו לא היה הנהג של השוד. לטענתו שימש הנאשם מס' 3 כתצפיתן בלבד ולכן צריך להתייחס אליו בצורה שונה לגמרי ולקחת זאת בחשבון בעת גזירת עונשו.

סניגורו של הנאשם מס' 3 ביקש לאבחן בין עובדות כתבי האישום בהן הורשעו הנאשמים האחרים על ידי כבוד השופטת שטמר, ובהתאם גם נגזר דינם, לבין העובדות בהן הודה הנאשם מס' 3 .

סניגורו של הנאשם מס' 3 הפנה לנסיבות האישיות הקשות ויוצאות הדופן של הנאשם מס' 3 וכן ביקש לתת ביטוי בעונש לגילו הצעיר של הנאשם מס' 3 - שהיה על סף הקטינות, כאשר ענישת קטין הינה שונה מזו של הבגיר. הסניגור הפנה לפסיקה הדנה בענישת קטינים וביקש לאמץ סוג זה של "אחריות מוחלטת" גם על הנאשם 3. הסניגור הפנה לתסקיר שירות המבחן על מנת להראות שלנאשם תכונות של קטין – צעיר מופנם, בעל בטחון והערכה נמוכים, חסר בשלות ברמה הרגשית, וחסר יכולת להתמודד.

סניגורו של הנאשם מס' 3 גם ביקש לאבחן את עניינו מזה של הנאשם האחר שהיה הנהג בענין שנדון בפני כבוד השופטת שטמר וחזר וטען כי הנאשם מס' 3 הינו צעיר יותר, הוא לא נהג ברכב השוד וחלקו היה מרוחק.

בשם הנאשם מס' 3 , המתקשה בדיבור ובהבעה עצמית ביקש הסניגור לקחת בחשבון את כל טענותיו לקולא אל מול נהסיבות המכבידות ובהתאם לגזור דינו. הנאשם מס' 3 בדברי הסיכום שלו ביקש לחזור על דברים אלה.

הנאשם מס' 1 אמר כי "אין לי מה לאמר. סליחה על מה שעשיתי".

הנאשם מס' 2 גם הוא הביע צער על מעשיו, הפנה לנסיבותיו האישיות וביקש הזדמנות אחרונה בחיים תוך הבטחה כי זו מעידתו הראשונה והאחרונה.

כל הצדדים הגישו פסיקה התומכת בעמדותיהם.

כל הנאשמים הורשעו , בין היתר, בעבירה של "שוד חמור" שהינו "שוד סתם" המתבצע "בנסיבות מחמירות"( י. [קדמי, על הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4003), [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חלק שני עמוד 769". לנסיבות המחמירות שבסעיף זה 3 חלופות-

א. השודד היה מזויין בנשק או במכשיר שיש בהם כדי לסכן או לפגוע.

ב. השודד היה בחבורה.

ג. בשעת השוד או בתכוף לפניו או לאחריו, הוא פצע אדם, הכהו או השתמש באלימות אחרת כלפי גופו.

בהתקיים שלושת החלופות האמורות, לגבי כל אחד מהנאשמים, ממילא אין מקום לטענת הסניגורים לפיהם אין לקחת בחשבון בנסיבותיהם של הנאשמים מס' 2 ו- 3 את העובדה שלא היו מזויינים ו/או לא ירו בשומר.

ודוק : הביטוי "היה בחבורה" אינו דורש מעשים בצוותא אלא רק "חבירה" בצוותא לביצוע העבירה והוא אפילו לא דורש נוכחות פיזית במקום ביצוע העבירה (רואה , י.קדמי, שם, עמוד 772).

הירייה על השומר, על ידי הנאשם מס' 1 , הינה בנוסף ובמצטבר לחומרת עבירת השוד בו נטל חלק וטיעוני הסניגור כאילו חלקו לא היה גדול משל האחרים , כאשר בנוסף לעבירת השוד עבר עבירה כה חמורה של חבלה מחמירה בנסיבות מחמירות, מחייבת ליתן למעשיו ביטוי הולם ולהחמרת עונשו מעבר לזה שהוטל על חבריו על ידי כבוד השופטת שטמר ומעבר לזה שיוטל על הנאשמים מס' 2 ו- 3 להלן.

קוממה אותי במיוחד טענת סניגורו של הנאשם מס' 1 , והבעתי זאת כבר במועד טיעוניו לעונש, לפיה נסיבות השוד גרמו לנאשם מס' 3 לחץ ולכן ירה על השומר במהלך ההימלטות מהבנק. מוטב היה אילו טענה זו לא היתה נטענת, מה עוד שנטענה מפי סניגור הממונה מטעם הסניגוריה הציבורית. הטענה יוצרת בפני הנאשם את הרושם שהוא דווקא "הקורבן" הראוי לרחמי בית המשפט , שלחץ השוד גרם לו ללחוץ על ההדק, וברי כי לא יהיה מסוגל להבין מדוע הוא נענש על מעשה שנעשה בלחץ שכזה. מכאן ועד הפניית אצבע מאשימה לתביעה ולבית המשפט, שאינם מתחשבים בו, קצרה הדרך.

באשר לטענת הסניגורים כי הנאשמים מס' 2 ו- 3 היו על סף הקטינות ולפיכך יש לנהוג בהם דין קטינים – גם טענה זו דינה להדחות . המחוקק קבע גיל היותו של אדם "בגיר" לעומת "קטין" על כל המשמעויות הנובעות לדבר, הן לזכויות והן לחובות וקרבתו של אדם לגיל הקטינות אינו יכול להקנות לו "יתר " זכויות והקלות, על פני אחר שגילו מבוגר יותר. כמובן שאין באמור כדי לפגוע בעקרון יסוד בענישה הפלילית, לפיו הענישה הינה אינדיבידואלית ובבוא בית המשפט לשקול עונשו של נאשם עליו לקחת בחשבון, בין היתר, את נסיבותיו האישיות – כאשר גילו של נאשם מהוה אחת הנסיבות הנ"ל.

פועל יוצא מהאמור, ולאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות על ידי כל אחד מהנאשמים ונסיבותיהם האישיות ואת טענות הצדדים כפי שבאו לידי ביטוי לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונש כדלקמן:

על נאשם מס' 1 אני גוזרת 9 שנות מאסר , שמניינן ביום מעצרו ( 13.5.09).

על נאשם מס' 2 אני גוזרת 5 שנות מאסר, שמניינן ביום מעצרו ( 13.5.09).

על נאשם מס' 3 אני גוזרת 5 שנות מאסר, שמניינן ביום מעצרו (13.5.09).

כן אני גוזרת על כל אחד מהנאשמים 24 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי בתקופה של 3 שנים ממועד שחרור כל אחד מהם מן המאסר, לא יבצע עבירה מהעבירות בהן הורשע ויורשע עליה.

לאור הנסיבות האישיות של הנאשמים , איני גוזרת עליהם פיצוי כספי למתלונן , כאשר אין באמור הבעת דעה באשר לזכותו של המתלונן לפיצוי .

**והודעה זכות ערער לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

<#8#>

**ניתן והודע היום ז' ניסן תש"ע, 22/03/2010 במעמד הנוכחים.**
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עדי שיטרית

הוקלד על ידי: עדי שטרית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן